

اسلام کی اجتہادی روایت کا ترجمان

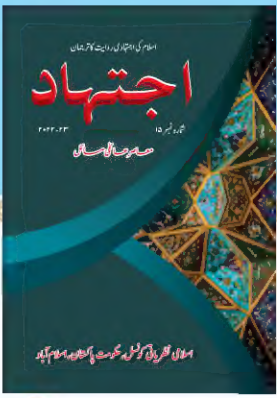
اجتہاد

۲۰۲۲-۲۳

شماره نمبر ۱۵

معاصر عالمی مسائل

اسلامی نظریاتی کونسل، حکومت پاکستان، اسلام آباد



ڈاکٹر قبلہ ایاز
ڈاکٹر اکرام الحق

تقدیم

اداریہ

معاصر عالمی مسائل

- ۱۔ جنسی تسکین کے جائز ذرائع کا تحقیقی جائزہ
- ۲۔ آن لائن نکاح کے بارے میں معاصر علمائے کرام کی آرا کا فقہی جائزہ
- ۳۔ احکام طلاق: قرآن و سنت کی روشنی میں
(ایک مجلس کی تین طلاقیں اور طلاقِ تفویض کا خصوصی مطالعہ)
- ۴۔ نفی کی طلاق اور طلاق کے لیے عقل و ہوش کا مطلوبہ معیار
- ۵۔ تفویض طلاق میں فقہاء کی آرا اور پاکستانی قانون کا تقابلی جائزہ
- ۶۔ ہبہ کے ذریعے بیٹیوں کو جائیداد سے محروم کرنے کا شرعی جائزہ
- ۷۔ زوجین میں علیحدگی کے بعد بچوں سے ملاقات کا حق:
شریعت اور قانون کے تناظر میں
- ۸۔ عالمی مسائل پر مشتمل اعلیٰ عدلیہ کے فیصلوں کا تحقیقی جائزہ
- ۹۔ لاپتہ افراد (Missing Persons) کا معاصر قضیہ اور مفقود الخبر
کے شرعی احکام: فقہ الواقع کے تناظر میں اطلاقی جائزہ
- ۱۰۔ ثبوت نسب میں ڈی این اے ٹیسٹ (DNA Test) کی شرعی حیثیت

- ڈاکٹر اسد اللہ
- مفتی عرفان فاضل
- پروفیسر ڈاکٹر محمد ارشد قیوم
- مولانا مفتی محمد زاہد
- شہباز اختر کیانی، ڈاکٹر عبدالرحمن خان
- ڈاکٹر انعام اللہ
- ڈاکٹر مفتی یاسر احمد زیرک
- مفتی غلام ماجد
- ڈاکٹر سعید الحق جدون
- ڈاکٹر عبدالستار آزاد

تجربات و مشاہدات

- ۱۔ پاکستانی عدالتوں میں پیش آمدہ عالمی مسائل: تجربات و مشاہدات
- ۲۔ عالمی مسائل کے حل میں دارالافتاء اور عدالتوں کا کردار اور اس کے اثرات

- ڈاکٹر ساجدہ احمد چوہدری
- ڈاکٹر مفتی عبدالرشید

ترجمہ و تلخیص

- ۱۔ زنا اور دواعی زنا کے ساتھ حرمت مصاہرت کا ثبوت
- ۲۔ بچے کے بہترین مفادات: اسلامی اصولوں کے تحت ایک رائج پہلو اور پاکستان میں بچوں کی تحویل کے مقدمات کے حوالے سے ایک اصل

- محمد عرفان قوق، ڈاکٹر یاسر احمد زیرک
- محمد اشرف طارق

تبصرہ کتب

- ۱۔ عالمی قوانین
- ۲۔ مسلم عالمی قوانین و معاملات مع جدید عدالتی نظائر ۲۰۱۲ء

- ڈاکٹر مفتی محمد بلال بربری
- ڈاکٹر اشفاق احمد

- ۱۔ کونسل کے اجلاس اور سفارشات

- ڈاکٹر یاسر احمد زیرک

مدیر اعلیٰ

ڈاکٹر قبلہ ایاز

مدیر مسئول

ڈاکٹر اکرام الحق

مدیر

ڈاکٹر یاسر احمد زیرک

مجلس ادارت

مفتی محمد زاہد، ڈاکٹر محمد خالد مسعود،
ڈاکٹر صاحبزادہ ساجد الرحمن، خورشید احمد ندیم
ڈاکٹر محسن مظفر نقوی، ڈاکٹر ساجد شہباز خان،
ڈاکٹر انعام اللہ

مجلس مشاورت

مولانا زاہد الراشدی، ڈاکٹر طفیل ہاشمی،
جنس (ر) سید منظور حسین گیلانی
ڈاکٹر سید محمد انور، ڈاکٹر محمد ضیاء الحق
مفتی محمد راعب نعیمی

ناشر

ڈاکٹر اکرام الحق، بیکر ٹری
اسلامی نظریاتی کونسل، اسلام آباد

ڈیزائن و پبلیکیشن

شہزاد اقبال فاروقی، محمد ذہیب، عادل لطیف
شعبہ اجتہاد، اسلامی نظریاتی کونسل

زیر اہتمام



۴۶، ۳۱، ترک ایویج، جی ۵/۵، اسلام آباد
فون: ۵۱-۹۳۵۹۹۳، فیکس: ۵۱-۹۳۱۷۳۸۱-۵۱
ای میل: contact@cii.gov.pk
ویب سائٹ: www.cii.gov.pk
جملہ حقوق محفوظ ۲۰۲۳ء

ادارہ کا مضمون نگار خواتین و حضرات کی آراء سے متفق ہونا ضروری نہیں۔

پرنٹنگ

موسمی پرنٹرز پبلیو ایریا، اسلام آباد
0333-5527125

نشے کی طلاق اور طلاق کے لیے عقل و ہوش کا مطلوبہ معیار



مولانا مفتی محمد زاہد

نائب صدر / شیخ الحدیث
جامعہ اسلامیہ امدادیہ فیصل آباد

ذیل کی سطور آج سے پانچ چھ سال قبل لکھ کر ملک متعدد اہل افتاک کی خدمت میں بھیجی گئی تھیں تاکہ اس کے ذریعے اس مسئلے پر غور کی دعوت دی جائے۔ تاہم ایک دو کے علاوہ کسی جگہ سے اب تک جواب سے سرفرازی نہیں ہو سکی۔ اب ان گذارشات کو اس لیے شائع کیا جا رہا ہے کہ وسیع پیمانے پر اہل علم تک پہنچا کر ان کی آرا سے استفادہ کیا جاسکے۔

آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے: "کل طلاق جائز إلا طلاق المعتوه المغلوب علی عقله"۔^۱ اگرچہ تکنیکی طور پر اس حدیث کی سند پر محدثانہ کلام ہو سکتی ہے اور خود امام ترمذیؒ نے بھی اس حدیث کے ایک راوی عطاء بن غلجان، جو اسے روایت کرنے میں متفرد ہیں، کو ضعیف قرار دیا ہے، لیکن اہم بات یہ ہے کہ فقہاء کے ہاں اس مضمون کو قبول عام حاصل ہے۔ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کو ضعیف قرار دینے کے بعد کہا ہے کہ اہل علم کا عمل اسی پر ہے۔ اس کے علاوہ یہی مضمون حضرت علیؓ سے موقوف بھی نقل کیا گیا ہے اور وہ سند کے اعتبار سے بالکل صحیح ہے۔ امام بخاریؒ نے بھی اسے تعلقاً ذکر کیا ہے۔

اس حدیث کی بنیاد پر اس بات پر فقہاء کے درمیان اتفاق پایا جاتا ہے کہ زوال عقل و قوہ طلاق سے مانع ہے، یعنی جس کی عقل زائل ہو چکی ہو، اس کی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ لیکن قابل غور بات یہ ہے کہ زوال عقل کا وہ کون سا درجہ ہے جو طلاق کے واقع ہونے سے مانع ہے۔ آیا اس کے لیے بالکلیہ عقل کا زائل ہو جانا یعنی جنون کی حد تک پہنچ جانا شرط ہے یا اس سے کم درجہ بھی کافی ہے؟ نشے کی حالت میں دی گئی طلاق کا حکم جاننے سے پہلے اس سوال کا جائزہ لے لینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

زیر بحث مسئلے کے علاوہ متعدد مواقع ایسے ہیں جہاں فقہاء، بالخصوص فقہائے حنفیہ نے زوال عقل کی وجہ سے طلاق نافذ نہ ہونے کا حکم لگایا ہے، جو حسب ذیل ہیں:

(۱) معتوه کی طلاق:

جس طرح مجنون کی طلاق واقع نہیں ہوتی، اسی طرح فقہاء بالخصوص فقہائے حنفیہ کی تصریح کے مطابق "معتوه" کی طلاق بھی واقع نہیں ہوتی۔^۲ "عتہ" کی وضاحت کرتے ہوئے صاحب درمختار نے لکھا ہے: "هو إختلال فی العقل"۔ علامہ شامیؒ نے اس کی وضاحت کرتے ہوئے البحر الرائق کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ مجنون اور معتوه کے درمیان فرق کے سلسلے میں سب سے بہتر بات یہ ہے کہ معتوه وہ ہوتا ہے جس کی سمجھ بوجھ کم ہو، اس کی گفتگو غیر مربوط ہو اور اس کی تدبیر فاسد ہو، البتہ وہ گالی گلوچ اور ہار پیٹ نہ کرتا ہو، جب کہ مجنون کی علامات اس سے مختلف ہوتی ہیں۔

^۱ الترمذی، محمد بن عیسیٰ، سنن الترمذی (بیروت: دار إحياء التراث العربی) ۴/ ۴۹۶، (رقم الحدیث: ۱۱۹۱)

^۲ ابن عابدین، حاشیة ابن عابدین (بیروت: دار الفكر للطباعة والنشر، ۲۰۰۰م)، ۳/ ۲۴۳

شامی کے نقل کردہ الفاظ یہ ہیں:

"وأحسن الأقوال في الفرق بينهما أن المعتوه موقليل الفهم، المختلط الكلام، الفاسد التدبير، لكن لا يضرب ولا يشتم، بخلاف المجنون"۔^۳

۲) جائز نشے کی حالت میں طلاق:

اگر نشہ کسی ایسے سبب سے ہو جو گناہ کا موجب نہ ہو، مثلاً بعض ادویہ جن میں نشے کی تاثیر بھی ہوتی ہے، انہیں دوا کی نیت سے استعمال کیا، لیکن اتفاقاً نشہ آگیا اور اسی حالت میں طلاق دے دی تو اکثر فقہاء کے نزدیک طلاق واقع نہیں ہوتی، لیکن اس نشے کی تعریف کیا ہے؟ یا نشے کا کون سا درجہ مراد ہے؟ تو امام ابو حنیفہؒ سے نقل کیا گیا ہے کہ "سکران" سے مراد وہ شخص ہے جس کی عقل اتنی زائل ہو چکی ہو کہ اسے زمین و آسمان اور مرد و عورت کی تمیز باقی نہ رہے، جب کہ صاحبین کے نزدیک نشے کی حالت سے مراد ایسی کیفیت ہے جس میں آدمی بے ہودہ اور بے ربط سی باتیں کرتا ہو۔ یہاں اول تو اکثر مشائخ حنفیہ نے اس مسئلے میں صاحبین کے قول کو اختیار کیا ہے، چنانچہ علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

"ومال أكثر المشايخ إلى قولهما، وهو قول الأئمة الثلاثة، واختاروه للفتوى، لأنه المتعارف، وتأيد بقول على رضي الله تعالى عنه: "إذا سكر هذى"۔۔۔ وبه ظهر أن المختار قولهما في جميع الأبواب فافهم"۔^۴

دوسرے علامہ شامیؒ نے ابن الہمامؒ سے نقل کیا ہے کہ امام صاحبؒ نے نشے کے لیے جو شرط لگائی ہے کہ اسے زمین و آسمان کی تمیز نہ رہے، اس سے مراد وہ نشہ ہے جس کی وجہ سے حدود واجب ہوتی ہے، اس لیے کہ اگر نشہ اس سے کم درجے کا ہے تو شبہ پیدا ہو جائے گا اور شبہ کی وجہ سے حد ساقط ہو جاتی ہے۔ جہاں تک حد کے علاوہ باقی احکام کا تعلق ہے، مثلاً اس کے تصرفات کا نافذ نہ ہونا، تو اس کے لیے امام صاحبؒ کے نزدیک بھی نشے کی وہی تعریف ہے جو صاحبین کے نزدیک ہے۔ ابن الہمامؒ کے الفاظ یہ ہیں:

"وأما تعريفه عنده في غير وجوب الحد من الأحكام فالمعتبر فيه عنده اختلاط الكلام والهديان كقولهما"۔

پچھلی عبارت میں اکثر مشائخ کی دلیل میں جو کہا گیا تھا "لأنه المتعارف"، اس سے معلوم ہوا کہ کسی شخص کے نشے میں ہونے یا نہ ہونے کا مدار عرف پر ہے۔ عرفا جس شخص کو نشے میں سمجھا جائے وہ شرعاً بھی سکران ہو گا، یہی بات شافعیہ میں سے نوویؒ نے کافی بحث کے بعد نقل کی ہے اور اسے اقرب قرار دیا ہے۔^۵ اس سے معلوم ہوا کہ طلاق کے عدم وقوع کے لیے زوال عقل کا یہ درجہ شرط نہیں ہے کہ اسے اپنے آپ کا، اپنے ارد گرد کا اور اپنی کبھی ہوئی باتوں کا ہی ہوش نہ ہو، بلکہ اتنا ہی کافی ہے کہ اسے اپنی گفتگو پر کنٹرول نہ ہو۔

۳) نابالغ بچے کی طلاق:

حنفیہ اور دیگر کئی فقہاء کے ہاں نابالغ کی طلاق بھی واقع نہیں ہوتی، اگرچہ وہ قریب البلوغ ہو یا صبی متمیز ہو یعنی اسے طلاق وغیرہ ایسے تصرفات کی سمجھ ہو، اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے ابن الہمامؒ لکھتے ہیں:

"معلوم من کلیات الشريعة أن التصرفات لا تنفذ إلا ممن له أهلية التصرف وأدناها بالعقل والبلوغ خصوصاً ما هو دائر بين الضرر والنفع خصوصاً ما لا يحل إلا لانتفاء مصلحة ضده القائم كالطلاق فإنه يستدعي تمام العقل ليحكم به التمييز في ذلك الأمر، ولم يكف عقل الصبي العاقل؛ لأنه لم يبلغ الاعتدال،۔۔۔۔۔"۔^۶

^۳ ابن عابدین، حاشیة ابن عابدین (بیروت: دار الفكر للطباعة والنشر، ۲۰۰۰م)، ۳/۲۴۳

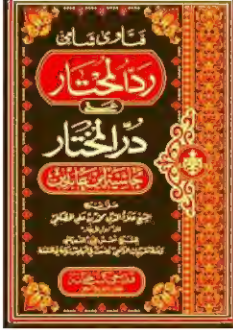
^۴ ایضاً، ۳/۲۳۹

^۵ روضة الطالبین: ۶۳/۸

^۶ ابن الہمام، کمال الدین، فتح القدیر: ۳/۳۸۷

اس سے معلوم ہوا کہ طلاق کے نفاذ کے لیے عقل یا ہوش و حواس کافی الجملہ موجود ہونا کافی نہیں ہے بلکہ ”تمام العقل“ کا ہونا یعنی ایسی ذہنی کیفیت کا ہونا ضروری ہے جس میں وہ تصرف کرنے سے پہلے اور لفظ زبان سے نکالنے سے پہلے اس معاملے پر مرتب ہونے والے نفع و نقصان میں موازنہ کرنے کی پوزیشن میں ہو۔

۴) غصے کی حالت میں طلاق:



علامہ شامیؒ نے ردالمحتار میں ”طلاق المدهوش“ اور ”طلاق الغضبان“ پر تفصیلی بحث کی ہے، انہوں نے ابن القیمؒ کے رسالہ ”طلاق الغضبان“ سے نقل کیا ہے کہ غصے کی تین حالتیں ہیں۔ ایک ابتدائی حالت ہے، جس میں آدمی کو پتہ ہوتا ہے کہ میں کیا کہہ رہا ہوں اور جو کچھ کہہ رہا ہوتا ہے، قصد اور ارادے سے کہہ رہا ہوتا ہے۔ اس حالت میں دی گئی طلاق کے واقع ہونے میں کوئی اشکال نہیں ہے۔ ایک انتہائی حالت ہے کہ غصے کے غلبے کی وجہ سے اسے پتہ ہی نہ ہو کہ میں کیا کر رہا ہوں اور بغیر قصد و ارادے کے اس کے منہ سے الفاظ نکل رہے ہوں، اس حالت میں دی گئی طلاق کے بلا شک و شبہ واقع نہ ہونے کا حکم لگایا جائے گا۔ تیسری حالت وہ ہے جو مذکورہ ان دو کیفیٹوں کے بین بین ہے، اس صورت میں دی گئی طلاق کا حکم قابل غور ہو سکتا ہے، دلائل کے مقتضائے یہاں بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ طلاق واقع نہ ہو۔

ابن القیمؒ کے حوالے سے مذکورہ بالا تفصیل نقل کرنے کے بعد علامہ شامیؒ نے اس پر وارد ہونے والے بعض اشکالات کا جواب دینے کے بعد ابن القیمؒ کی رائے کی تائید کرتے ہوئے اس طرف رجحان ظاہر کیا ہے کہ ”مدہوش“ اور ”غضبان“ کے بارے میں مذکورہ مثالوں میں فقہاء کی تصریحات اور تعلیلات سے یہ بات واضح



ہو جاتی ہے کہ طلاق کے واقع ہونے کے لیے طلاق دینے والے میں عقل کا جو درجہ ضروری ہے کہ اس میں صرف یہ شرط نہیں ہے کہ علم اور ارادہ موجود ہو، بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ یہ تصرف سمجھ بوجھ کی حالت میں کیا ہو۔ سمجھ بوجھ سے مراد یہ نہیں ہے کہ طلاق دینے والا بہت زیرک شخص ہو، نہ ہی یہ مراد ہے کہ وہ عملاً تمام عواقب و نتائج پر اچھی طرح غور کر کے اس طرح کا قدم اٹھائے، بلکہ مراد صرف یہ ہے کہ اس کی ذہنی حالت ایسی ہو کہ اپنی سمجھ بوجھ کو استعمال کرنا چاہے تو کر سکتا ہو۔ اگر اس حوالے سے اس کی ذہنی حالت نارمل ہے تو بغیر سوچے سمجھے طلاق دے دیتا ہے تو اس کی حماقت کے باوجود طلاق واقع ہو جائے گی۔ تاہم اگر کوئی ایسا عارضہ لاحق ہے جس کی وجہ سے اس کی ذہنی حالت غیر عادی اور نارمل ہو گئی ہے اور وہ سمجھ بوجھ کر بات نہیں کر سکتا جیسے سکران (سبب جائز) مدہوش، معتوہ، مجنون اور نائم وغیرہ میں ہوتا ہے یا اس کی سمجھ بوجھ شریعت کی نظر میں ابھی نشوونما کے مراحل میں ہے، جیسے نابالغ میں ہوتا ہے تو طلاق واقع نہیں ہوگی۔

حاصل یہ کہ طلاق کے وقوع کے لیے یہ ضروری ہے کہ طلاق دینے والا شرعی طور پر استہلال عقل (بلوغ) کے بعد اسے استعمال کرنے کی پوزیشن میں ہو، خواہ عملاً اسے استعمال کرے یا نہ کرے۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ اس کی ذہنی حالت اس کے قابو میں ہو۔ حدیث کے الفاظ ”المعتوہ المغلوب علی عقله“ کا مقتضا بھی یہی ہے، کیونکہ حدیث میں جس کو وقوع طلاق سے مستثنیٰ کیا جا رہا ہے وہ مفقود العقل نہیں، بلکہ مغلوب العقل ہے۔

یہاں تک لکھنے کے بعد سرخسیؒ کی ایک عبارت مل گئی جس میں وہ نشے کی حقیقت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”لأن بالسكر لا يزول عقله إنما يعجز عن استعماله لغلبة السرور عليه“^۷

اس میں بعینہ وہی بات کہی گئی ہے جو اوپر فقہاء کے ذکر کردہ متفرق احکام سے مستنبط کی گئی تھی۔

اور یہ بات طے شدہ ہے کہ اگر نشہ حرام سبب سے نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہوتی، معلوم ہوا کہ عدم وقوع طلاق کے لیے آخری درجے کا زوال عقل ضروری نہیں، بلکہ اس کے استعمال سے عاجز ہونا کافی ہے۔ مدہوش اور غضبان دونوں میں طلاق واقع نہ ہونے کے لیے یہ ضروری نہیں ہے کہ بدحواسی اس حد تک پہنچ جائے کہ اسے معلوم ہی نہ ہو کہ وہ کیا کر رہا ہے، بلکہ غلبہ ہذیان اور سنجیدہ وغیرہ سنجیدہ گفتگو کا ملا جلا ہونا کافی ہے، تائید میں انہوں نے ”سکران“ (جب کہ نشہ حرام سبب سے

^۷ الترمذی، سنن الترمذی: ۴۹۶/۳، (رقم الحدیث: ۱۱۹۱)

^۸ السرخسی، شمس الدین أبو بکر محمد بن أبي سهل، المبسوط (بیروت: دار الفكر للطباعة والنشر، ۲۰۰۰م)، ۶/۳۱۶-۳۱۵

نہ ہو) کی مثال پیش کی ہے کہ اس میں حنفیہ کے مفتی بہ قول کے مطابق نئے کا تدارجہ ہی کافی ہے، آگے چل کر علامہ شامیؒ نے مزید وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اگر مدہوش، غضبان اور سکران وغیرہ جو کچھ کہہ رہے ہیں، وہ انھیں معلوم بھی ہے اور کہہ بھی قصد و ارادے سے رہے ہیں لیکن عمومی گفتگو سے عقل کا اختلال واضح ہو رہا ہے تب بھی طلاق واقع نہیں ہوگی، اس لیے کہ سمجھ بوجھ کے صحیح نہ ہونے کی وجہ سے ان کا قصد و ارادہ غیر معتبر ہے جیسا کہ صبی میز میں ہوتا ہے کہ وہ اگر طلاق دے تو اپنے قصد و ارادے سے دیتا ہے لیکن سمجھ بوجھ کے مکمل نہ ہونے کی وجہ سے اس کی طلاق واقع نہ ہوگی۔

علامہ شامیؒ کی بحث کے چند اقتباسات یہاں پیش کیے جاتے ہیں، وہ لکھتے ہیں:

"والذی یظہر لی أن کلامن المدموش والغضبان لا یلزم فیہ أن یکون بحیث لا یعلم
ما یقول، بل یتکفی فیہ بغلبة الہذیان واختلاط الجد بالہزل کما هو المفتی بہ فی السکران
علی مامر۔"

وہ مزید لکھتے ہیں:

"والذی ینبغی التعویل علیہ فی المدموش ونحوہ إناطة الحکم بغلبة الخلل فی أقوالہ
وأفعالہ الخارجة عن عادته، وكذا یقال فیمن اختل عقله لکبر أو مرض أو لمصيبة فاجأته:
فما دام فی حال غلبة الخلل فی الأقوال والأفعال لا تعتبر أقوالہ وإن کان یعلمها وبریدها،
لأن هذه المعرفة والإرادة غیر معتبرة لعدم حصولها عن الإدراک صحیح کما لا تعتبر من
الصبی العاقل۔"^۹

(۵) ذہنی مریض کی طلاق:

مذکورہ تفصیل سے ایسے لوگوں کی طلاق کا حکم بھی معلوم ہو گیا جو ڈپریشن وغیرہ نفسیاتی بیماریوں کے دورے کے دوران طلاق دے دیتے ہیں، آج کل اس طرح کے نفسیاتی امراض بہت عام ہیں اور بہت سے حالات میں تو ان کا سبب ہی ازدواجی اور خاندانی مسائل ہوتے ہیں، اگر کوئی دوسرا سبب بھی ہو تب بھی ان نفسیاتی کیفیات کی تان زیادہ تر گھریلو معاملات پر ہی ٹوٹی ہے اور مریض اپنی بھڑاس یہاں نکالنے کو شاید زیادہ آسان سمجھتا ہے، اس لیے اس طرح کے مریض کے گھریلو معاملات پر تکرار کے دوران اس بات کے امکانات بڑھ جاتے ہیں کہ وہ خاص اشتعالی یاد دہرے کی کیفیت میں ہو، اگر کوئی شخص واقعتاً ایسی کیفیت میں طلاق دے دیتا ہے تو مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی طلاق واقع نہیں ہونی چاہیے۔



اوپر علامہ شامیؒ کی ذکر کردہ عبارت "وکذا یقال فیمن اختل عقله لکبر أو مرض أو لمصيبة فاجأته" سے یہی مستفاد ہوتا ہے۔

آج کل یہ دیکھا گیا ہے کہ بعض اوقات طلاق دینے والا واقعتاً نفسیاتی مریض اور نفسیاتی معالج کے زیر علاج ہوتا ہے۔ اس کے معالج کی اس بات پر تصدیق بھی ہوتی ہے کہ اس کی بیماری اس نوعیت کی ہے کہ ناگوار بات سننے یا دیکھنے کی صورت میں اس کی ذہنی حالت قابو سے باہر ہو جاسکتی ہے اور وہ جو منہ میں آتا ہے کہہ ڈالتا ہے، اپنی سمجھ بوجھ کو استعمال کرنا اس کے اختیار میں نہیں ہوتا۔ اس کے باوجود طلاق کے واقع ہونے کا فتویٰ دے دیا جاتا ہے، جو کہ مذکورہ تفصیل کے مطابق خلاف اصول ہے۔

البتہ یہ الگ معاملہ ہے کہ طلاق دینے والا یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اس کے طلاق دینے کے وقت یہی کیفیت تھی تو کب اس کی بات تسلیم کی جائے گی، کب نہیں، بہر حال اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ وہ پہلے سے اس طرح کا مریض چلا آ رہا ہے تو اس کی یہ بات تسلیم کی جانی چاہیے۔

اس تفصیل کے بعد اب ہم آتے ہیں اصل مسئلے کی طرف، یعنی نئے کی حالت میں دی گئی طلاق کا حکم کیا ہے، تو اس سلسلے میں پہلے فقہاء کے مذاہب پر نظر ڈال لینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

حنفیہ کے ہاں معروف اور مفتی بہ قول کے مطابق نشہ اگر ایسے سبب سے ہو جو محصیت نہ ہو تو سکران کی طلاق واقع نہیں ہوگی، اور اگر نشہ کسی ایسے سبب سے ہے جو محصیت ہے تو نشہ کی حالت میں دی گئی طلاق واقع ہو جائے گی۔ اس دوسری قسم کے نشہ میں خمر تو بالاتفاق داخل ہے۔ دیگر ناجائز نشوں کے بارے میں متعدد مواقع پر اقوال کا اختلاف بھی ہے، بالخصوص غیر مائع نشہ آور چیزیں مثلاً جینگ، اینون وغیرہ، یا وہ مائع نشہ آور چیزیں جو انگور، کشمش، کھجور اور چھوڑے سے نہ بنی ہو، تاہم متاخرین کا عمومی رجحان ان چیزوں کے نشہ میں بھی طلاق کے وقوع کی طرف ہے، لہذا یہ کہ استعمال کرنے والے نے ان میں سے بطور دوا استعمال ہونے والی چیز بطور دوا ہی استعمال کی ہو۔

حنفیہ میں سے طحاویؒ اور کرنیؒ نے ترجیح اس بات کو دی ہے کہ کسی بھی قسم کے نشہ میں کی حالت میں طلاق واقع نہیں ہوگی، امام زفرؒ اور محمد بن مسلمہؒ کا مذہب بھی یہی نقل کیا گیا ہے، علامہ علاؤ الدین شامیؒ کی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حسن بن زیادؒ کا مذہب بھی یہی ہے۔ امام غزالیؒ نے الوسیط میں امام ابو یوسفؒ کا مذہب بھی یہی نقل کیا ہے، "اتاتار خانہ میں بعض کتب سے اس کا مفتی بہ قول ہونا بھی نقل کیا ہے، لیکن شامیؒ نے اسے عام متون کے خلاف قرار دیا ہے۔

مالکیہ میں سے بعض حضرات کے نزدیک نشہ کی حالت میں دی گئی طلاق واقع نہیں ہوتی، لیکن مالکیہ کے ہاں معروف یہ ہے اور خود امام مالکؒ کی تصریح بھی یہ ہے کہ یہ طلاق واقع ہو جائے گی، البتہ مالکیہ کے ہاں اس بارے میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ وقوع طلاق کی وجہ کیا ہے، ایک رائے یہ ہے کہ چونکہ نشہ میں عقل بالکل زائل نہیں ہوتی بلکہ کچھ نہ کچھ باقی رہتی ہے اس لیے اس کا تصرف نافذ ہوگا۔ اس قول کے مطابق اگر نشہ اپنی انتہاء کو پہنچ جائے اور عقل بالکل زائل ہو جائے تو طلاق واقع نہیں ہوگی۔ اس وجہ کے مطابق مالکی اور حنفی مذہبوں میں اصولی اختلاف ہو جائے گا، کہ حنفیہ کے نزدیک طلاق کے عدم نفاذ کے لیے زوال عقل شرط نہیں بلکہ اس کا مغلوب ہونا ہی کافی ہے، جب کہ مالکیہ کی اس توجیہ کے مطابق عدم وقوع طلاق کے لیے زوال عقل ضروری ہوگا۔ مالکیہ کے ہاں طلاق واقع ہونے کی دوسری توجیہ یہ ہے کہ چونکہ اس نے اپنی ذہنی کیفیت خود اپنے اختیار سے حرام سبب سے پیدا کی ہے، اس لیے اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، اور اس پر ہوش و حواس والے شخص کے احکام جاری ہوں گے۔ اس توجیہ کے مطابق اگر نشہ اپنی انتہاء کو بھی پہنچا ہو، اس کی طلاق واقع ہو جائے گی۔"

شافعیہ کے ہاں اگر تو نشہ کسی ایسے سبب سے ہو جس میں اس شخص کی تعدی اور غلطی نہ ہو تو بالاتفاق طلاق نہ ہوگی، اور اگر نشہ کسی ناجائز سبب سے ہو تو امام شافعیؒ کے اس مسئلے میں دو قول ہیں: ایک یہ کہ طلاق واقع نہیں ہوگی، دوسرا یہ کہ طلاق واقع ہو جائے گی۔ پہلے قول کو قول قدیم قرار دیا گیا ہے، ابو ثور، مزنی، ابو سہل اور ابو طاہر الزیادی نے اسے ہی اختیار کیا ہے اور امام غزالیؒ نے اسے اقبس قرار دیا ہے، "جب کہ دوسرے قول کو قول جدید قرار دیا گیا ہے اور بیشتر شافعیہ نے اسی کو ترجیح دی ہے۔

سکران کے حکم بارے میں مرداویؒ نے "الانصاف" میں امام احمدؒ سے پانچ روایتیں ذکر کی ہیں، ان میں تین کے مطابق طلاق واقع نہیں گی اور دو کے مطابق واقع ہو جائے گی، ترجیح میں بھی حنبلیہ کے اقوال مختلف ہیں۔

صحابہ و تابعین میں سے سعید بن المسیب، حسن بصری، ابراہیم نخعی، زہری اور شعبی وغیرہ وقوع طلاق کے قائل ہیں، حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بھی اسی طرح کا فیصلہ نقل کیا جاتا ہے، جب کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے سند صحیح کے ساتھ ثابت ہے کہ طلاق واقع نہیں ہوگی اور یہی مذہب قاسم بن محمد، طاؤس، عکرمہ، عطاء اور ابو الشعثاء وغیرہ سے منقول ہے۔ عمر بن عبد العزیزؒ پہلے طلاق واقع ہونے کے قائل تھے، بعد میں رجوع کر لیا تھا اور واقع نہ ہونے کے قائل ہو گئے تھے۔

^{۱۰} ابن عابدین، تکملة حاشية رد المحتار: ۱۹۷/۸

^{۱۱} الغزالي، أبو حامد محمد بن محمد، الوسيط في المذهب (القاهرة: دار السلام، ۱۴۱۷ھ)، ۳۹۰/۵

^{۱۲} أبو البركات أحمد بن محمد العدوي، الشهبير بالدرديرو الشرح الكبير: ج ۲، ص ۳۶۵: محمد بن يوسف بن أبي القاسم العبدري

أبو عبد الله، التاج والإكليل لمختصر خليل (بيروت: دار الفكر، ۱۳۹۸ھ): ج ۴ ص ۴۳

^{۱۳} الوسيط: ۳۹۰/۵: روضة الطالبين: ۶۲/۸



جو حضرات طلاق سمیت سکران کے اقوال کو معتبر اور نافذ مانتے ہیں انہوں نے اس مسئلے پر کوئی واضح نص پیش نہیں کی، جن نصوص سے کسی درجے میں استدلال کیا بھی ہے تو وہ ان حضرات کے لیے مفید ثابت ہو سکتا ہے جو مطلقاً نشے کی حالت کو مزیل اہلیت نہ مانتے ہوں، اس لیے کہ اس میں عقل بالکلیہ زائل نہیں ہوتی خواہ نشہ جائز سبب سے ہو، مثلاً قرآنی آیت: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَىٰ (النساء ۴۳) سے بعض فقہائے حنفیہ نے بھی استدلال کیا ہے، قطع نظر اس امر کے کہ یہ استدلال کس حد تک واضح ہے، اس پر یہ اشکال باقی رہتا ہے کہ یہ آیت اس دور میں نازل ہوئی تھی جب شراب حرام نہیں ہوئی تھی، اس لیے اس سے ثابت ہونے والے اصول کا اطلاق جائز نشے کی حالت پر بھی ہونا چاہیے جب کہ حنفیہ کے نزدیک ایسا نہیں ہے۔

دوسری طرف جن حضرات کے نزدیک نشے کی حالت میں اقوال نافذ اور معتبر نہیں ہیں، ان کا ایک اہم استدلال ماعز اسلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسے واقعات سے ہے کہ ان کے اقرار کرنے پر آنحضرت ﷺ نے ایک سوال یہ بھی کیا کہ اس نے کہیں شراب تو نہیں پی ہوئی۔ اس سے معلوم ہوا کہ نشے کی حالت میں کیا گیا اقرار معتبر نہیں ہے، اگرچہ اس پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ حدود چونکہ شبہات کی وجہ سے ساقط ہو جاتی ہیں اور نشے کی حالت میں اقرار بھی شبہ سے خالی نہیں، اس لیے اس اقرار کا اعتبار نہیں کیا گیا۔ البتہ حدیث کے الفاظ "المعتوه المغلوب على عقله" کا عموم ان حضرات کی اہم دلیل ہے کہ اس میں اس بات کی وجہ سے فرق نہیں کیا گیا کہ یہ غلبہ عقل جائز سبب سے ہو یا ناجائز۔

بہر حال مذکورہ تفصیل سے یہ بات واضح ہو جاتی کہ جو حضرات حرام نشے کی حالت میں وقوع طلاق کے قائل ہیں بالخصوص حنفیہ اور شافعیہ، ان کا مذہب کسی نص صریح پر مبنی نہیں ہے، اسی طرح ان حضرات کی یہ رائے قیاس اور اصول پر بھی مبنی نہیں ہے، اس لیے کہ شروع میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ ان کے نزدیک اہلیت طلاق کے زائل ہونے کے لیے جنون کی کیفیت کا ہونا ضروری نہیں، بلکہ عقل کا مغلوب ہونا ہی کافی ہے اور یہ بات نشے میں ہوتی ہے، جس کی ایک واضح دلیل یہ ہے کہ اسی طرح کا نشہ اگر جائز سبب سے ہو تو ان حضرات کے نزدیک طلاق واقع نہیں ہوتی۔ اس لیے اگرچہ بعض حنفیہ نے حرام نشے کی حالت میں طلاق کے وقوع پر اصول سے استدلال کی کوشش کی ہے لیکن ان سب استدلالوں پر ایک عمومی اعتراض یہی کیا جاسکتا ہے کہ ان دلائل کے مطابق حلال نشے کی حالت میں بھی طلاق واقع نہیں ہونی چاہیے۔

ناجائز نشے میں وی گئی طلاق کے واقع ہونے کی اصل وجہ وہی ہے جو تقریباً تمام فقہائے حنفیہ اور شافعیہ نے ذکر کی ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ اگرچہ نشے کی حالت بذات خود طلاق کے واقع ہونے سے مانع ہے، لیکن یہاں یہ مانعیت اپنا اثر اس لیے نہیں دکھائی گئی کہ اس نے یہ حالت خود معصیت کے راستے سے پیدا کی ہے۔ گویا نہ صرف یہ کہ وقوع طلاق کا فتویٰ اصول کا مقتضا نہیں ہے بلکہ یہ فتویٰ ایک اصول کی تاثیر کو نظر انداز کر کے گویا خلاف قیاس دیا گیا ہے۔

نشے کی حالت زوال اہلیت طلاق کا ایک سبب ہے، لیکن یہاں طریق کار کے معصیت ہونے کی وجہ سے اس سبب کا اثر مرتب نہیں ہو گا، تو کیا یہ بھی کوئی اصول ہے کہ معصیت کسی سبب کی تاثیر میں مانع بن جاتی ہے؟ کم از کم حنفیہ کے ہاں عموماً ایسا نہیں ہوتا، اس کی ایک واضح مثال سفر معصیت میں قصر، حالت حیض کی طلاق، اکٹھی تین طلاقیں اور ارضِ معصومہ میں نماز وغیرہ ہیں۔ اسی طرح غصب وغیرہ کے کئی احکام سے اس کی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ یہی اعتراض حافظ ابن حجرؒ نے امام طحاویؒ کا وقوع طلاق کے قائلین پر نقل کیا ہے۔^{۱۴} اگر بغور دیکھا جائے تو وقوع طلاق کے قائلین کو امام طحاویؒ کی بات کی معقولیت سے بظاہر انکار نہیں ہو گا۔ اس لیے کہ وقوع طلاق کے قائلین پر یہ اعتراض تب ہو تا جب وہ یہ کہہ رہے ہوتے کہ وقوع طلاق کا فیصلہ اصول اور قواعد یا قیاس کی بنیاد پر ہے، جب کہ ان حضرات کا منشا یہ ہر گز معلوم نہیں ہوتا۔ ان حضرات نے جو لفظ استعمال کیے ہیں، وہ عموماً دو ہیں: ایک تغلیظ کا، دوسرے زجر کا۔ تغلیظ کے معنی یہ ہیں کہ اگرچہ

وہ اصولی طور پر اس "رعایت" کا مستحق تھا کہ اس کی طلاق واقع نہ ہو لیکن اس کے غلط طریق کار کی وجہ سے بطور سزا یہ رعایت اسے نہیں دی جائے گی۔ اور زجر کے معنی یہ ہیں کہ جب نشے کی حالت میں دی گئی طلاق ہم نافذ کر دیں گے تو یہ خود بھی اور دوسرے لوگ بھی آئندہ نشہ کرنے سے گریز کریں گے۔ اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ کم از کم حنفیہ کے ہاں وقوع طلاق کا حکم محض انتظامی ہے، اصولی یا منصوص نہیں ہے۔ مذکورہ بالا بحث کا مقصد بھی دلائل کے اعتبار سے کسی قول کو رائج یا مرجوح قرار دینا نہیں ہے، بلکہ یہی دیکھنا ہے کہ وقوع طلاق کے قائلین کا اصل منشا کیا ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ اگر اس کو حکم انتظامی قرار نہ دیا جائے تو اشکالات کا ایک طویل سلسلہ شروع ہو جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ انتظامی نوعیت کے حکم کا انحصار حالات پر بھی ہوتا ہے، جیسے سبڈریو وغیرہ پر مبنی احکام میں ہوتا ہے، اس لیے حالات کی تبدیلی کی صورت میں ایسے احکام میں بھی تبدیلی ہو سکتی ہے۔

آج کے حالات کے پیش نظر نشے کی حالت میں دی گئی طلاق کا فتویٰ کئی وجوہ سے نظر ثانی کا محتاج معلوم ہوتا ہے، مثلاً:

(۱) جیسا کہ اوپر بیان ہوا بیشتر فقہاء بالخصوص فقہائے حنفیہ نے سکران کی طلاق کو "تغلیطاً"، "عقوبۃ" اور "تشدیداً" نافذ قرار دیا ہے۔ اس مسئلے میں فقہاء کی عبارات اتنی کثرت سے ہیں کہ ان کا احاطہ دشوار ہے۔ ظاہر ہے کہ "تغلیط"، "تشدید" اور "عقوبت" اسی شخص پر ہونی چاہیے جس سے معصیت کا صدور ہوا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان فقہاء کے پیش نظر عموماً وہ صورتیں تھیں جن میں وقوع طلاق کا نقصان خاوند کو ہوتا ہے، جب کہ ہمارے زمانے میں بالخصوص بزم صغیر کے سماجی حالات میں عموماً طلاق کے اثرات بد مرد سے کہیں زیادہ بیوی اور اس کے بچوں پر مرتب ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ایک کے کیے کی سزا دوسروں کو دینا جب کہ جس حکم کے ذریعے سزا دی جا رہی ہے، وہ غیر منصوص ہو بلکہ نص (المغلوب علی عقلہ) کے عموم اور عام اصول کے بھی خلاف ہو، قرین مصلحت اور قرین انصاف نہیں ہے۔

(۲) فقہاء نے وقوع طلاق کی ایک وجہ "زجر" بیان کی ہے، لیکن اول تو ہمارے زمانے میں یہ سوال اہم ہے کہ وقوع طلاق کے فتوے سے یہ مقصد حاصل ہو بھی رہا ہے یا نہیں، دوسرے اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ حکم ایک مصلحت کے حصول یا ایک مفسدے کے ازالے کے لیے ہے، یعنی لوگ نشے سے بچ جائیں۔ نشہ بھی ایک مفسدہ ہے اور طلاق بھی ایک مفسدہ ہے، جسے ابغض الحلال قرار دیا گیا ہے اور حدیث شریف میں بتایا گیا ہے کہ ابلیس اپنے اس چیلے کو زیادہ شاباش دیتا ہے جو زوجین میں تفریق کر کے آیا ہو، بالخصوص ہمارے ماحول میں اس کے مفاسد پہلے سے کہیں زیادہ بڑھ گئے ہیں۔ معاشی جنگی، مفاد پرستی اور خود غرضی کے ماحول کی وجہ سے بیوی بچوں کی کفالت کے بے شمار مسائل پیدا ہو جاتے ہیں اور بچوں کی صحیح تعلیم و تربیت کے حوالے سے پیدا ہونے والے مسائل اس سے بھی سنگین ہوتے ہیں۔ ان حالات میں وقوع طلاق اور عدم وقوع دونوں پر مرتب ہونے والے مفاسد کے توازن کو مد نظر رکھ کر اس مسئلے پر از سر نو غور کی ضرورت ہے۔ بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ عموماً وقوع طلاق کے مفاسد اس متوقع فائدے (زجر عن المسکر) سے زیادہ ہوتے ہیں۔ نیز زجر کا فائدہ محتمل ہے اور وقوع طلاق کے مفاسد یقینی، اس لیے ہمارے زمانے میں عدم وقوع طلاق کا فتویٰ ہی انب معلوم ہوتا ہے۔

(۳) یوں لگتا ہے کہ سکران کی طلاق واقع کرنے میں فقہاء کے پیش نظر احتیاط کا پہلو بھی تھا، چنانچہ شہد یا تاج سے بنے ہوئے نیز مسکر پر بحث کرتے ہوئے ابن قیم بزاز یہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں:

"المختار فی زماننا لزوم الحد، لأن الفساق یجتمعون علیہ، وکذا المختار وقوع الطلاق، لأن الحد یحتال لدردۃ والطلاق یحتاط فیه، فلما وجب ما یحتال لأن یقع ما یحتاط أولی"۔^{۱۵}

اس سے یہ قاعدہ معلوم ہوتا ہے کہ طلاق ان احکام میں سے ہے جنہیں فقہاء بطور احتیاط بھی ثابت کر دیتے ہیں، ظاہر ہے کہ احتیاط کو اسی صورت میں اختیار کیا جاتا ہے جب کہ اس پر دیگر مفاسد و مضار مرتب نہ ہو رہے ہوں۔

(۴) جیسا کہ اوپر ذکر ہوا سکران کی طلاق واقع ہونے کا حکم منصوص یا اصولی نہیں، انتظامی ہے۔ اول تو لزوم مفاسد وغیرہ کی وجہ سے ویسے ہی دوسرے مذہب کو اختیار کرنے کی بیسیوں مثالیں فقہاء کے ہاں ملتی ہیں۔ حکم کے انتظامی ہونے کی وجہ سے یہ معاملہ اور آسان ہو جاتا ہے، اور پھر اس وجہ سے بھی کہ خود حنفیہ میں سے بھی امام زفر، حسن بن زیاد، طحاوی اور کرخ جیسی شخصیات کی آراء عدم وقوع کی موجود ہیں۔ مزید برآں یہ کہ ہمارے زمانے میں نشہ یا تو غیر مائع چیزوں سے ہوتا ہے یا ایسے مائعات سے جو انگور یا کھجور سے بنے ہوئے نہ ہونے کی وجہ سے اثر بہ اربعہ سے خارج ہوتے ہیں۔ ان

نشوں کی حالت میں طلاق کے بارے میں مشائخ حنفیہ کے اندر مزید اختلاف موجود ہیں اور تصحیح میں بھی اختلاف ہے۔ مثلاً صاحب بحر نے قاضی خان سے عدم وقوع کی تصحیح نقل کی ہے، اس لیے عدم وقوع طلاق کا فتویٰ دینے میں کوئی زیادہ خروج عن المذہب بھی نہیں پایا جا رہا ہے، اس لیے وقوع طلاق والے حکم کی اصل حیثیت و تعلیل کو اور ہمارے زمانے اور علاقوں کے حالات کو پیش نظر رکھتے ہوئے رجحان اس طرف ہو رہا ہے کہ طلاق واقع نہ ہونے کا فتویٰ دیا جائے۔ البتہ اس میں نشے کی نوعیت کی تفصیل میں جانے سے اور قاضی خان وغیرہ کے قول اختیار کرنے کی صورت میں چونکہ بعض نشوں کی شاعت کم ہونے کا اندیشہ ہے، اس لیے درست یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام زفرؒ، حسن بن زیادؒ، طحاویؒ اور کرخؒ جیسے حضرات کی رائے اختیار کرتے ہوئے کہا جائے کہ نشے کی حالت میں طلاق واقع نہیں ہوتی، قطع نظر نشے کی نوعیت سے۔

سب سے اہم بات یہ ہے کہ خلافت عثمانیہ میں جس طرح سول مقدمات کے لیے "مجلة الأحكام العدلیة" کے نام سے ایک مدون قانون جاری ہوا تھا، اسی طرح اس خلافت کے آخری دور میں خاندانی مسائل کے لیے بھی ایک قانون "قرار حقوق العائلة" کے نام سے نافذ ہوا تھا، جس کی تیاری میں اس وقت کے بڑے بڑے علماء شریک ہوئے تھے۔ اس قانون کی دفعہ ۱۰۴ میں یہی کہا گیا ہے کہ نشے کی حالت میں طلاق واقع نہیں ہوتی، چاہے نشہ جائز سبب سے ہو یا ناجائز سے۔ اس قانون کی ابتدا میں توضیحی مقدمے میں اس مسئلے پر قدرے تفصیل سے روشنی ڈالی گئی ہے اور اس میں کہا گیا ہے کہ اگر خاندان نے نشہ کر کے غلط کام کیا ہے تو اس کی وجہ سے اسے سزا کی اور طریقے سے بھی دی جاسکتی ہے۔ اس ایک آدمی کی غلطی کی وجہ سے پورا خاندان توڑ دینا درست نہیں ہے۔ جائز اور ناجائز نشے میں فرق خاندان کو ہلاکت کے کنارے پر لے آئے گا۔ اس میں یہ کہا گیا ہے کہ طلاق واقع نہ ہونے کا قول حضرت عثمانؓ سے بھی مروی ہے۔ چنانچہ اس میں ہے:

"ويلزم أن لا يكون ثمة فرق في الطلاق بين أن يكون السكر بالطريق الحرام أو بالطريق المباح. نعم يمكن معاقبة الزوج لارتكابه أمراً محرّماً ، ولكن لا مناسبة بين معاقبته على أمر ممنوع وبين إلزامه أثر فعل صدر منه في حال جنون مؤقت لا ينبغي أن يترتب عليه حكمٌ ومحوُ عائلة بسبب ذلك".

